

D.D. 13-11-2023

No. 2023-04611 (RAAD)

No. 2023-04612 (RUIJTE)

Onderwerp: Evaluatie Participatieafspraken Fysiek Domein
Maastricht, 13 november 2023

Geacht College van B&W en Gemeenteraad van de Gemeente Maastricht,

Het document Evaluatie Participatieafspraken Fysiek Domein ter bespreking op 14 november 2023 is afgelopen week onder onze aandacht gekomen: belanghebbenden bij Omgevingsvergunning pand Stenenwal 31 (zaak nr. 23-0087WB).

In deze zaak heeft geen participatie plaats gevonden, zijn zienswijzen aangedragen vooraf aan de vergunningverlening en is een bezwaarschrift ingediend na vergunningverlening. Na reactie op het bezwaarschrift en dringend verzoek is een hoorzitting en bezichtiging op locatie geweest.

Vanuit deze ervaring met -het belang van- participatie, hebben wij enkele voorstellen voor u op een rij gezet, vanuit het zicht: hoe zouden wij het graag gehad hebben....

1. Om te beginnen is het systeem van 'participatie' bij vergunningverlening, naar onze mening, een *systeem met drie partijen: eigenaar/vergunning-aanvrager, belanghebbende omwonenden en gemeente/vergunningverlener*. Alle drie deze partijen zouden deel moeten uitmaken bij de participatie, in een *actieve-wel gedefinieerde rol*. Tot nu toe worden in de *Leidraad* alleen de rol van de aanvrager omschreven. Dit zou ook moeten gebeuren voor de belanghebbenden en de gemeente.
2. Voor welke vergunningaanvragen is een *participatieprotocol en een actieve rol van de gemeente nodig*?
Er zou een eenduidige maatstaf dienen te zijn voor het beoordelen in welke gevallen participatie een voorwaarde zou moeten zijn voor het verdere proces tot vergunningverlening. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door te stellen dat wanneer er afgeweken zou moeten worden van de vigerende regels binnen het bestemmingsplan. Het is voor de hand liggend, dat in die gevallen omwonende belanghebbenden, hierin gekend en betrokken zouden moeten worden. Zij worden namelijk verrast in die gevallen, aangezien het betreffende plan niet binnen de geldende regels valt.
Minimaal voor aanvragen van vergunningen, waarbij het bestemmingsplan van de gemeente niet gevolgd wordt, dus door de gemeente gebruik gemaakt moet worden van de regeling 'kruimelgevallen' of de gemeente zelf meent dat het bestemmingsplan opzijgeschoven/ overruled kan worden om een vergunning te kunnen afgeven.
3. Wat houdt de *rol van de gemeente* dan in:
Het moet in de gevallen, waarbij participatie verplicht is, dan ook mogelijk zijn om in het *voortraject deze participatie* te hebben, georganiseerd door de gemeente, zodat de omwonenden hun zienswijze kunnen geven. Belanghebbenden kunnen nu pas ageren op het moment dat de vergunning reeds verleend is. Dit betekent onnodig

tijdsverlies en kosten. Had de gemeente op voorhand de zienswijze gekend, hadden zij wellicht opmerkingen of bezwaren gekend, die aanpassing van de aanvraag zouden hebben betekend.

Ook het ter plaatse gaan kijken naar de situatie is in deze gevallen erg belangrijk. Dit zou ook in het protocol opgenomen moeten worden. De exacte situatie is namelijk niet vanaf een bureau te beoordelen.

Bezwaar maken ná de vergunning betekent vaak het inschakelen van een advocaat. Dit is alleen haalbaar voor een klein gedeelte van de burgers. Hiermee werkt de gemeente rechtsongelijkheid in de hand.

Tot slot nog een opmerking aangaande de kennisgeving van vergunningsaanvragen.

Deze worden ons inziens niet voldoende aan de burger kenbaar gemaakt. In het verleden kreeg eenieder middels weekkrant een overzicht van de aanvragen, die er binnen de gemeente gedaan werden. Inmiddels is de tijdige kennisgeving enkel weggelegd voor diegenen, die zich voor een email-nieuwsbrief hebben aangemeld.

Dat gaat voorbij aan een gedeelte van de bevolking die geen internet gebruikt. De gemeente dient hier actief te zoeken naar een oplossing. Het is haar plicht de burgers op een deugdelijke en tijdige wijze te informeren.

Samenvattend stellen wij het volgende voor.

- a. Participatie bij vergunningen op te vatten als een belang van *3 partijen*: aanvrager, belanghebbenden en gemeente.
- b. *Regie te voeren* over het participatieproces, georganiseerd door de gemeente, vanuit een onpartijdige positie t.a.v. aanvrager en belanghebbende bewoners.
- c. Kennis te geven aan de belanghebbenden van de aanvraag; schriftelijk en digitaal (zolang er nog geen 100% digitale omgeving is).
- d. Open te staan voor inbreng van zienswijzen van belanghebbenden, *vooraf*, aan de vergunningverlening.
- e. Bij reacties van belanghebbenden: *bezoek aan de locatie* en toetsen van zienswijzen van de belanghebbenden.
- f. Protocol voor participatieproces met smart eisen t.a.v. uitkomsten/resultaten van de participatie.
- g. Verslaglegging participatieproces en verantwoording van gebruik van de inbreng bij de vergunningverlening.

Met vriendelijke groet,

Namens omwonenden [5.1.2e] [5.1.2e] 98, [5.1.2e], [5.1.2e]
[5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e]

Correspondentieadres: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 2